



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-3349/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam, Metković, Mostarska 14/c, MBS 060150699, OIB 74357404899, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jozo Bagarić iz Ploča, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika G.B.M. d.o.o. Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Ana Glowatzky Sesar, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-658 od 4. svibnja 2020. - ispravno 16. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika G.B.M. d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-658 od 16. srpnja 2020. u točkama II. i III. izreke te u dijelu točke I. izreke kojim se određuje stečajnom upravitelju Jozi Bagariću iz Ploča, nagrada za rad u stečajnom postupku u iznosu od 58.835,00 kn neto.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-658 od 16. srpnja 2020. u točki I. izreke u dijelu iznosa od 88.252,00 kn neto i rješava:

Odbija se prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja Jozе Bagarića iz Ploča, u iznosu od 88.252,00 kn (osamdesetosamtisućadvjestopedesetdvije kune) neto.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja razlučnog vjerovnika G.B.M. d.o.o. Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem točkom I. izreke određena je nagrada za rad stečajnom upravitelju Jozi Bagariću iz Ploča u ovom stečajnom postupku u iznosu od 147.087,00 kn neto, a točkom II. u iznosu od 321.111,00 kn bruto. Točkom III. izreke riješeno je da će se nakon pravomoćnosti ovog rješenja pristupiti isplati nagrade iz točaka I. i II. toga rješenja.

Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te čl. 7. i 16. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje u tekstu: Uredba 2015) i. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje u tekstu: Uredba).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik G.B.M. d.o.o., iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom ovome sudu preinačiti rješenje, podredno ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi navodi da nisu postojali uvjeti za donošenje pobijanog rješenja te da iz prijedloga stečajnog upravitelja nije vidljivo koliki je iznos zatražen. Ističe da je stečajnom upravitelju već priznata nagrada za rad u visini od 208.390,44 kn, koja je nagrada obuhvaćena iznosom od 783.361,47 kn. Dalje navodi da iz rješenja nije razvidno koliki iznos je do sada isplaćen iznos nagrade za rad u bruto iznosu te osporava da bi unovčena imovina iznosila 9.130.784,81 kn.

U odgovoru na žalbu osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu, sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje djelomično nepravilno i nezakonito jer je izreka presude djelomično nerazumljiva čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, a ni činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno.

Sukladno odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (st. 2.).

Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj Jozo Bagarić podnio sudu 30. travnja 2020. prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku.

Iz stanja spisa proizlazi da je sud u dva navrata zaključkom naložio stečajnom upravitelju dostaviti sudu obrazloženi prijedlog za isplatu nagrade za rad u ovom stečajnom postupku, te je stečajni upravitelj postupio po nalogu suda podnošenjem prijedloga od 30. lipnja 2020., u kojem je zatražio određivanje nagrade.

Sud u obrazloženju navodi da je u konkretnom slučaju:

- do stupanja na snagu Uredbe 2015 unovčena je imovina u iznosu 2.941.750,00 kn, te je sud odredio nagradu u granicama Uredbe u iznosu od 147.087,00 kn,

- nakon stupanja na snagu Uredbe 2015 (10. listopada 2015.) unovčena je imovina u vrijednosti 6.189.034,81 kn, pa primjenom čl. 7. Uredbe 2015 stečajnom upravitelju pripada nagrada u visini 451.342,09 kn bruto, ali nagrada u iznosu od 451.342,09 kn predstavlja 71,64% od maksimalne nagrade od 630.000,00 kn, pa kako je sud odredio nagradu stečajnom upravitelju na temelju Uredbe u iznosu od 147.057,00 kn, odnosno u visini 49,03% od maksimalne nagrade prema Uredbi 2015 (300.000,00 kn), to je sud odredio nagradu za rad stečajnom upravitelju nakon stupanja na snagu Uredbe 2015 u visini 50,97% ili u iznosu od $(630.000,00 \text{ kn} \times 50,97\% =) 321.111,00 \text{ kn}$ bruto (što ne predstavlja ukupan trošak, budući da se na taj iznos se pridodaje još 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje).

Nadalje, sud u obrazloženju navodi da je prema stanju spisa i izvješćima stečajni upravitelj do stupanja na snagu Uredbe 2015, obavio brojne poslove koje je stečajni upravitelj dužan obaviti, pa tako između ostalog obradio i ispitao 40 tražbina stečajnih vjerovnika, te je sudjelovao u sedam parničnih postupaka povodom osporenih tražbina i u svim postupcima je potvrđena pravilnost osporavanja, provjerio je postojanje tražbine razlučnih i izlučnih vjerovnika, te pored uobičajenih poslova sudjelovao na šest rasprava u postupku pred Županijskim sudom u Dubrovniku poslovni broj K-17/15, potom utvrdio imovinu i izvršio pojedinačnu procjenu imovine koja se sastojala od 13 stanova, poslovnog prostora i poslovnog kompleksa u ukupnoj vrijednosti 30.057.705,45 kn, te je nakon provedenog postupka za prodaju predmeta na kojem postoji razlučno pravo omogućavao potencijalnim kupcima pregled imovine, oglašavao prodaje i sudjelovao na ukupno 18 dražbi pred sudom u Dubrovniku, na kojima je postignuta cijena za prodanu imovinu u ukupnoj vrijednosti 2.941.750,00 kn, nakon kojih je vršio primopredaje kupcima, i obračun troškova, te na temelju izvršenih obračuna troškova sudjelovao na ročištima za diobu na kojima su prihvaćeni obračuni (u kojima je između ostalih obračunavana i nagrada u razmjernom dijelu), te sukladno obračunima vršio isplatu novčanih sredstava, pa je stoga sud imajući u vidu sve navedeno, obujam i složenost poslova koje je do stupanja na snagu Uredbe 2015 sud obistinio nagradu u visini 5%.

Prema Uredbi („Narodne novine“ broj 189/03) za iznos unovčene stečajne mase od 2.000.000,00 do 3.000.000,00 kn nagrada se određuje u visini 2-5% neto.

Međutim, po ocjeni ovoga suda imajući u vidu poslove koje je stečajni upravitelj obavljao, složenost i obujam poslova, trajanje stečajnog postupka, posebno kraj činjenice da je dio nekretnina prodan na javnoj dražbi koju je provodio općinski sud, sud je neosnovano odredio maksimalnu visinu od 5%.

U ovom stečaju unovčena je cjelokupna stečajna masa, koje su sve nekretnine (13 stanova i 2 poslovna prostora - sve pod hipotekom), osigurane razlučnim pravom, u ukupnom iznosu 9.130.784,81.

Stečajnom upravitelju je već prije tijekom postupka, priznata nagrada za rad u iznosu od 208.390,44 kn u okviru troškova. Međutim, sud o tome nije donio rješenje kojim bi odredio nagradu u tom iznosu, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

U konkretnom predmetu radi se o stečajnom postupku koji je nad dužnikom otvoren 13. lipnja 2013., kada je kod dužnika bio prijavljen jedan zaposlenik, da je stečajni upravitelj obavljao poslove koje je dužan obavljati čiji se obim i složenost ne može ocijeniti posebno

složenim (40 prijava tražbina, dražbe koje je provodio sud, sudski postupci u kojima je uloga stečajnog upravitelja pasivna ili manje složena), a posebno činjenica da dužnik nije nastavio obavljati djelatnost nakon otvaranja stečajnog postupka, kao i trajanje samog stečajnog postupka (više od 7 godina), koji su kriteriji potrebni za ocjenu kod određivanja visine postotka između 2 i 5%. Do stupanja na snagu Uredbe 2015. unovčena je imovina od 2.941.750,00 kn.

Prema ocjeni ovoga suda, uzimajući u obzir navedeno, stečajnom bi upravitelju pripadalo pravo na nagradu u visinu od 2% od unovčene imovine od 2.941.750,00 kn, što predstavlja iznos od 58.835,00 kn.

U preostalom dijelu za iznos od 88.252,00 kn, odbija se zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja.

Nadalje, iz obrazloženja proizlazi da je nakon stupanja na snagu Uredbe 2015, stečajni upravitelj osim uobičajenih poslova koje stečajni upravitelj treba obavljati u toj fazi postupka, unovčio imovinu u vrijednosti 6.189.034,81 kn, te između ostalog obavio pripreme radnje za prodaju poslovnog prostora na elektroničkoj javnoj dražbi pred Financijskom agencijom, dva stana su prodana kupcima na održanoj trećoj javnoj dražbi pred općinskim sudom, a za dva stana nakon provedenih dražbi je prvi razlučni vjerovnik izjavio preuzimanje s prijebojem svoje tražbine, tako da je pred općinskim sudom unovčena imovina u vrijednosti 2.548.434,81 kn, nakon provedenih dražbi stečajni upravitelj je izvršio obračun troškova, te na temelju izvršenih obračuna troškova sudjelovao na četiri ročišta za diobu na kojima su prihvaćeni obračuni (u kojima je između ostalih obračunavana i nagrada u razmjernom dijelu), te sukladno obračunima vršio isplatu novčanih sredstava, pa je sud cijeneći ukupan rad stečajnog upravitelja u ovom postupku, obim i složenost poslova (pri čemu sud nalazi da se radi o složenom stečajnom postupku) odredio nagradu kako je to navedeno u izreci ovog rješenja, vodeći računa o maksimalnom iznosu nagrade i razmjeru, kako nagrade tako i poslova nakon stupanja na snagu Uredbe 2015.

Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) se između ostalog utvrđuju kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima, a u čl. 5. propisuje da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase stoga sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Nadalje predmetna Uredba je u čl. 6. i 7. detaljno propisala iznos nagrade koji sud određuje stečajnom upravitelju ovisno o vrijednosti unovčene stečajne mase, pri čemu sud nema diskreciono pravo da utvrđuje veći ili manji iznos nagrade stečajnom upravitelju već prema propisanoj tablici za izračun nagrade stečajnom upravitelju određuje iznos nagrade za rad, pa je potvrđena točka II. izreke rješenja prvostupanjskog suda za nagradu određenu stečajnom upravitelju za unovčenu imovinu od 6.189.034,81 kn nakon stupanja na snagu Uredbe 2015.

Slijedom navedenog, valjalo je djelomično žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, kao što je

odlučeno u točki I. u izreci ovog rješenja te preinačiti kao u točki II. izreke, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe odbijen je kao neosnovan na temelju odredbi čl. 20., 138 i 261. SZ-a.

Zagreb, 18. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **17898-4066b**

Kontrolni broj: **08966-df81b-8ae00**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.